

# Discussie VGCT congres

Desensitisatie bij EMDR: meer dan alleen  
werkgeheugenbelasting?

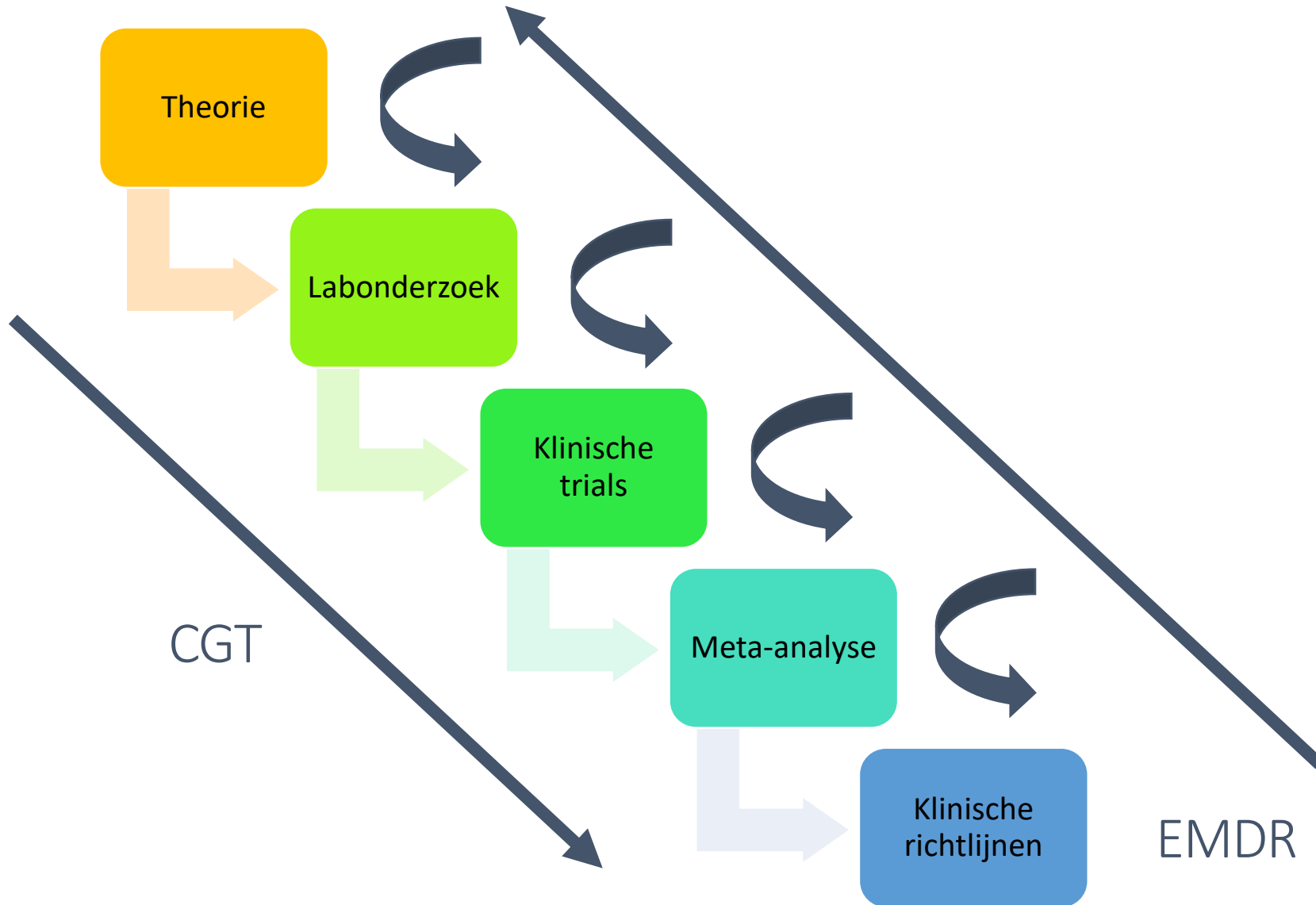
**Dr. Suzanne van Veen**

GZ-psycholoog in opleiding tot Specialist / Onderzoeker

Lid van de wetenschap- en adviescommissie van de VEN

Geen sprake van belangenverstrengeling

# CGT vs. EMDR



# Waarom labonderzoek?

- Vragen heel gecontroleerd onderzoeken (weinig ruis)
- Patiënten niet onnodig belast met onderzoek
- Universele geheugenprocessen
- In korte tijd grote dataset verzamelen
- Labonderzoek heeft ons al veel opgeleverd (piepjes, WG belasting, positieve herinneringen, flashforwards etc.)

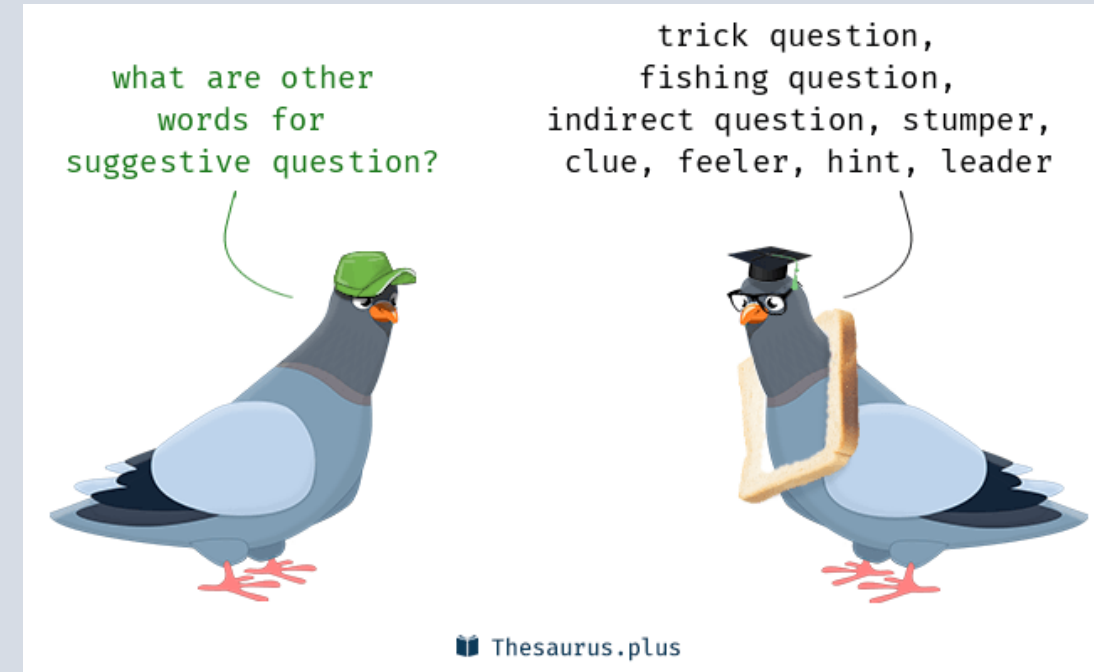
# Inhoud van herinneringen (Hannah Meckling)

- Wordt een herinnering na EMDR juist niet MINDER opgehaald omdat de herinnering minder intrusief is? (i.p.v. meer omdat de vermijding minder is)
- Reactietijden van herkenning (van den Hout et al., 2013) – toegankelijkheid vs. inhoud
- Model van Conway en Pleydell-Pearce (2000): ook in de basis van COMET (inflation vs. deflation)
- Centra seksueel geweld: verklaring voorafgaand aan EMDR



# Suggestieve vragen (dr. Gaetan Mertens)

- Met online format mis je het proefleider effect, wat mogelijk de suggestieve vraag versterkt. Denk je dat je met dit format voldoende suggestie hebt ingebouwd?
- Verwacht je een verschil tussen patiënten en studenten als het aankomt op suggestieve vragen?
- Relatie met studie van Littel et al. (2017)
- Hoe zou vervolgonderzoek eruit kunnen zien?



# Activatie van de herinnering (dr. Kevin van Schie)

- Back to target procedure lijkt niet noodzakelijk voor proces, meer een check voor de therapeut?
- Als de trein eenmaal op de berg staat, dan rijdt hij wel
- Belang van goede activatie bij de start: juiste target
- Hoe zit dit bij cliënten die vermijden?
- Wat zou een goede stap zijn voor vervolgonderzoek?

